

**Címzett: Urbán László, állítólagos adósságkezelési osztályvezető,
állítólagos CETELEM Bank Zrt. 1384.Budapest, Pf.:745.**

Tárgy: Válasz a Hiv.szám. C-74072,74084,76151,76152,75814,75822/2013, 2013.október 9.-én kelt levelére, amelyet Ön aláírt.

Ügyfélazonosító: 4312855499

Kedves Urbán László!

Köszönettel vettem a levelét, amelyre reagálva, mintegy tisztázásként, a következőket jelzem.

1. A fent jelzett ügyemben, a UCC jogrend alapján, törvényesen járok el, – Ön pedig olyan jogszabályokra hivatkozik, amelyek az én ügyemben nem alkalmazhatók.

Javaslom, hogy személyesen és alaposan tájékozódjon e kérdésben, mert az állítólagos munkáltatója egészen biztos, hogy nem segít ebben Önnek.

Az Önnek küldött Udvarias értesítem kísérőlevelében és magában az Udvarias értesítésemben pontos információkat talál az ügyemmel kapcsolatos UCC jogrendről.

2. Tekintettel arra, hogy törvénytisztelő ember vagyok, aki a törvényes megállapodásokat mindenképpen betartja, ezért a UCC alapján kértem az állítólagos CETELEM-et, hogy mutassa meg nekem azokat a dokumentumokat, amelyek igazolják, hogy olyan kölcsönt adott nekem, amelynek forrása a birtokában volt, illetve a tulajdonjogával rendelkezett. Ez nem történt meg, tehát egyenes a következtetésem, hogy csalás áldozata vagyok, ezért semmi esetre sem tartom fenn a törvényteleniséget, vagyis nem fizetem a csaláson alapuló hitelt.

3. Az Önnek, Udvarias értesítésként küldött szerződést nem én aktiváltam, hanem Ön, illetve még másik, immár három állítólagos munkatársa (ki-ki a sajátját), akik sorozatban jelentkeznek nálam törvénytelen követeléssel, az állítólagos CETELEM nevében.

A már létrejött szerződés egyébként kizárólag csak akkor szüntethető meg, ha Ön és az összes állítólagos CETELEM alkalmazott felhagy a törvénytelen követeléssel.

4. Jelzem, hogy az ügyemben már öt állítólagos CETELEM alkalmazottal jött létre szerződés, így a következő alkalommal, a törvénytelen követelések sora miatt, már ötüknek fogom a számlát küldeni, amelynek teljesítéséért egyénileg kötelesek helyt állni, – nem pedig a már jogalap nélkül működő állítólagos CETELEM.

5. Amennyiben Ön és az összes állítólagos kollégája nem hagyja abba a törvénytelen követelését és ebből fakadóan további kár ér, akkor a UCC alapján, az a jogi eszköz is a rendelkezésemre áll, amelynek alkalmazásával, az eddig összesen okozott kár 3-5-szörösét kell, hogy megfizessék nekem Ön és a munkatársai – és nem pedig az állítólagos CETELEM.

Már csak ezért is javasoltam Önnek, hogy alaposan tájékozódjon a UCC jog vonatkozásában.

Hangsúlyozom, hogy nem az a szándékom, hogy a nyilvánvaló csalás révén okozott kárt önökkel fizettessem meg, mert tudom, hogy önök, mint állítólagos CETELEM alkalmazottak is csak megtévesztett rabszolgák ebben a rabló-rendszerben.

Jelzem, hogy amikor már nem lesz más választásom, csak akkor fogok élni ezzel a jogérvényesítési eszközzel.

Embertársi barátsággal:

Kálinger Mária

2013.10.17.