

Provident  
1382.Budapest  
Pf. 12.  
Hiv.szám: 164676  
102240

Kálinger Mária  
2730. Albertirsa,  
xxxxxxxxxxxx

Tisztelt ???? (Valójában nem tudom a nevet, hogy kinek kell küldeni ezt a levelet, mivel egy levelet sem kaptam egy bizonyos személytől. A fent említett hivatkozási számú levelet „Provident Pénzügyi Zrt. Ügyfélértékelés"-ként írták alá, ezért hasonlóan címzem én is ezt a levelet.)

2013. 07. 31.-én kelt levelemre (melyben feltett kérdéseimre, 15 naptári napon belül kértem választ), sajnos 30 naptári napon túl kaptam a fent említett hivatkozási számú levelet.

Nem vagyok biztos benne, hogy valaki is olvasta a leveletem.

Talán egy számítógép által generált, vagy csak egy bélyegző által íródott automatikus választ kaptam.

Az bizonyos, hogy a levélben leírtakért senki nem mer felelősséget vállalni.

Nos, nem válaszolok, gépek által létrehozott követelésekre.

Utoljára, amikor néztem, még élő, lélegző lény voltam, minden tekintetben felvértezve a bennem levő értékekkel.

A már fent említett, 2013. 07. 31.-én kelt levelemben feltett kérdéseimre nem kaptam kielégítő választ.

Tudomásom szerint, a UCC (Uniform Commercial Code – Egységes Kereskedelmi Törvénykönyv) TRUE BILL: WA DC UCC Doc # 2012114776 Oct 24 2012. számú, hatályos rendelkezése alapján, a Provident működési engedélye visszavonásra került, ezért most már csak jogalap nélkül működő, állítólagos cégről van szó. A másik tény: a UCC-ben, a Notice of Declaration of Absolute Truth – jegyzet az abszolút igazság meghatározásáról – UCC# 2013032035 rendelet alapján, az adósságom törölve lett.

Ahhoz, hogy az állítólagos hitelemet továbbra is fizessem, kérem szépen a fenti bekezdésben foglaltak hivatalos és jogerős cáfolatát.

Mindezek eredményeképp a következők a kérdéseim és követeléseim.

1. Létrejött valaha egyáltalán tényleges kölcsön? A tisztázáshoz, hogy ez megtörtént, és hogy egy törvényes tartozásom van, dokumentációt kell kiállítanod a megelőző jogcímeidről, birtokviszonyról, és arról, hogy jogod van a pénzhez, amit állítólagosan kölcsönadtál.
2. Állíts ki dokumentációt a pénz történetéről és eredetéről, amihez állítólagosan jogosultságod volt, amivel birtokviszonyban voltál, és amit állítólagosan nekem kölcsönadtál (a banki igazolásnak legalább legalább 3 generációt kell felölelnie, hacsak nem az állítólagos pénz kibocsátásáig vezető teljes utat... ez az, amiért a bankok kiadják a tőke eredetét/történetét igazoló levelet)!
3. Állíts ki minden dokumentációt az aktuális tranzakcióról és transzferéről (jogosultság, birtokviszony és jogok) a kölcsönadó és a kölcsönvevő között (számla, nyugta)! Különbség

van a kölcsön és a tartozás között, elméletben és valóságban is. Csak egy számla az, amit fizetni kell... azonban először meg kellene mutatnod, hogy a kölcsön létrejött... ha nincs kölcsön, akkor minden számla csalás.

4. Igazold, hogy valamely eredeti, tintával történő aláírásomat nem monetarizáltad (nem tetted pénzzé), és már előre ki is fizetted!

A fenti, minden jelenlegi törvény által alátámasztott kérdések azért jogosak, mivel a fent megjelölt kölcsön soha nem volt törvényesen elindítható, hiszen egyetlen szolgasági pénzt létrehozó rendszernek (amelyek kölcsönt adnak, hitelpontokat [credit scores] használnak nagyobb tőkéjű kölcsönök kibocsátása érdekében, aláírásokat monetarizálnak, és számos esetben pénzt gyűjtenek aláírásokból, ami eleve csalás), továbbá, egyetlen nagyvállalatnak sincs törvényes működési engedélye. Az UCC dokumentumok szerint minden nagyvállalatot felszámoltak. A jelzálogjog-érvényesítésekkel együtt minden tartozás törölve lett. (nemzetközileg is)

Temérdek bizonyíték van erre a tényre. Hiszem, hogy az UCC akták törvényesek és helyesek, és hogy te

1. Egyike vagy azon korporációknak, amelyen érvényesítették a zálogjogot, és lehet, hogy egy törvénytelen pénz szolgasági rendszert működtetsz, ahogy az UCC aktákban írnak, és
2. Lehet, hogy pénzzé tetted a dokumentumokon és / vagy az általam ellenjegyzett csekken levő aláírásomat is. Bizonyítékot akarok arról, hogy előre nem lettél kifizetve, bizonyítékot akarok arról, hogy törvényes korporációként működsz, és a papírok szerint, amelyeket láttam, ez nem így van. Bizonyítékot akarok, hogy ez a tartozás nem vált érvénytelenné a vonatkozó az UCC-rendeletek értelmében.

Tudnom kell, milyen minőségben kommunikálsz velem, mivel Provident Pénzügyi Zrt. Ügyféltájékoztatás nem egy törvényes korporáció vagy személy. Úgy kommunikálsz velem, mint egy másik személy?

2013-09-10

Tisztelettel,

„További kötelezettségek nélkül minden jogomat fenntartom” UCC 1-308

Mária